

Henryk Targowski
Radny Rady Gminy
w Rudzińcu



Rudziniec 05.01.2022

BR. 0003.271.2021

WÓJT GMINY RUDZINIEC

ZAPYTANIE

W sprawie: udzielonej mi odpowiedzi w dniu 27.12.2021 na moje ZAPYTANIE z dnia 22.12.2021

Stan faktyczny: We wspomnianym ZAPYTANIU wnioskowałem o wpisanie do sporządzanego przez urząd wykazu dróg przeznaczonych do remontu w roku 2022, odnogi ulicy Szkolnej. Zamiast rzeczowej i jasnej odpowiedzi zapisano w niej na wstępie cytuję **”Pan jako Radny w przeciwieństwie do innych radnych nie zgłaszał dodatkowych wniosków, a szczególnie nie zgłaszał Pan wniosku o remont oświetlenia wspomnianej drogi wewnętrznej”** koniec cytatu. W kolejnym punkcie Pan Wójt Gminy pisze, że rzekomo napisałem pierwsze ZAPYTANIE w tej sprawie w dniu 21.11.2021 r co jest wierutnym kłamstwem Napisałem je dzień później w wyniku rozmowy przeprowadzonej z mieszkańcami w dniu 20.11.2021r. W imieniu mieszkańców napisałem przedmiotowe ZAPYTANIE mniemając, że Panu Wójtowi znana jest zasada, że Radny jest łącznikiem w przekazywaniu informacji od mieszkańców. Tak więc musiałbym być jasnowidzem aby przewidzieć czas przyszły i w debacie na temat dróg zgłaszać jakiegokolwiek wnioski. Skoro temat ulicy Szkolnej pojawił się po zatwierdzeniu przez Radę Gminy budżetu na rok następny, to środki na wykonanie tego zadania możliwe są do pozyskania z nadwyżki budżetowej rozdzielanej w roku 2022. Tak na marginesie Panie Wójt, to przede wszystkim mieszkańcy byli oburzeni Pańską odpowiedzią (co wyraźnie Panu napisałem) w moim ZAPYTANIU z dnia 22.11.2021 r. Pomylił się Pan po raz kolejny, więc mogę śmiało twierdzić, że dopuszcza się Pan manipulacji. Kolejny zapis Pana odpowiedzi też o tym świadczy cytuję **”Dziwi również kolejność dat; najpierw Pan 21.11.2021 pisze zapytanie w tej sprawie, a dopiero 13.12.2021 mieszkańcy piszą w tej sprawie”** koniec cytatu. W ZAPYTANIU z dnia 22.12.2021r wyraźnie napisałem, że pismo mieszkańców, to pokłosie Pana odpowiedzi z dnia 03.12.2021 r na moje ZAPYTANIE z dnia 22.11.2021, którą im okazałem. Co więc jest w tym dziwnego? Dodam tylko, że data 21.11.2021 w/w cytatu jest nieprawidłowa. Powinno być 22.11.2021. Skoro odnoga ulicy Szkolnej do roku 2016 była gruntem prywatnym, o czym mieszkańcy i ja dowiedzieliśmy się dopiero z korespondencji urzędowej, to co stoi na przeszkodzie aby wzorem ulicy Kanałowej, Nowej lub drogi dojazdowej do Stodółki w Rudzińcu to zadanie wykonać w roku 2022 wraz z posadowieniem punktu oświetleniowego?. Dlaczego dopiero w roku 2016 urząd przejął działkę na drogę, mając wiedzę (choćby w oparciu o wymiary podatkowe) ,że rzeczywistość od ponad 35 lat była zgoła inna? Wszak mieszkańcy nie fruwali w powietrzu. Z czego ta bezczywność organu wynikała? Dlaczego wcześniej nie podjęto czynności zmierzających do uporządkowania tego stanu rzeczy? Dlaczego w porę nie interweniował inspektor ds. dróg?

Wnioskuje o: uwzględnienie tego zadania przy podziale nadwyżki budżetowej i udzielenia odpowiedzi

.....
Henryk Targowski