

Henryk Targowski
Radny Rady Gminy
w Rudzińcu



Rudziniec 06.02.2023

WÓJT GMINY RUDZINIEC

ZAPYTANIE

W sprawie: otrzymanej odpowiedzi z dnia 31.01.2023 r na moje ZAPYTANIE z dnia 26.01.2023 związanego z moją wcześniejszą INTERPELACJĄ w sprawie budowy centrum przesiadkowego.

Stan faktyczny: składając INTERPELACJĘ a później ZAPYTANIE kierowałem się wyłącznie troską o należyte wykonanie inwestycji. Nie miałem żadnych złych intencji w tej materii, a pisma nie zawierały żadnych podtekstów. Kolejna odpowiedź której mi udzielono to ewidentna manipulacja i próba uniknięcia odpowiedzi na pytania. W piśmie otrzymanym od Inspektora Nadzoru brak jest jakiegokolwiek informacji w zakresie powodów zdjęcia fragmentu podbudowy stabilizującej, dodam na terenie objętym pozwoleniem na budowę. Miało to miejsce na pochyłości budowanego zjazdu po stronie dawnego Posterunku Policji. Byłem mimowołnym świadkiem tej czynności i przeprowadziłem rozmowę na tą okoliczność z pracownikiem Wykonawcy pytając go o powody zdejmowania fragmentu podbudowy. Uzyskałem w trakcie tej rozmowy pewne informacje które mnie zaniepokoiły i były konsekwencją postawienia pytania nr 2 zawartego w INTERPELACJI. Użyte w punkcie 3 Pana ostatniej odpowiedzi zapisy insynuują, że rzekomo zdjęcie fragmentu podbudowy nastąpiło w miejscu które nie jest objęte pozwoleniem na budowę. Jest to ewidentna nieprawda co wskazałem powyżej. Skoro pisze Pan cytuję „**to inspektor nadzoru odpowiada na pana interpelację więc musi mu być wiadomym i musi znać sprawę**” koniec cytatu. Nic dodać nic ująć. To dlaczego jak do tej pory merytorycznej odpowiedzi na pytania numer 1 i 2 zapisanych w INTERPELACJI jest brak?. Śmiem podejrzewać, że chyba Inspektor Nadzoru do końca nie zna sprawy. Jak widać zarówno Pan jak i Inspektor Nadzoru nie chcą zrozumieć treści moich pytań. Zachęcam więc aby jeszcze raz przeczytać ze zrozumieniem moje poniższe pytania zawarte w INTERPELACJI, a mianowicie:

1. Czy inspektorom nadzoru wiadomym jest z jakiego powodu wykonawca zdjął fragment podbudowy stabilizującej, przygotowanej do ułożenia asfaltu?

2. Skoro zdjęto podbudowę tylko na pewnym fragmencie pasa ruchu przygotowanego do położenia asfaltu, to czy w innych miejscach nie wystąpi w przyszłości problem tworzenia się zapadlisk lub pęknięć z powodów wynikających z konieczności wspomnianego zdjęcia.

I udzielić w końcu jasnej i rzeczowej odpowiedzi na w/w pytania oraz mającego związek z pytaniem numer 5 zawartym w INTERPELACJI, a mianowicie czy Inspektor Nadzoru lub inna osoba z chwilą gdy

Wykonawca zgłosił fakt odkrycia kostki granitowej ,nadzór dokonał pomiaru wielkości tych dwojakiego rodzaju powierzchni? O różnych rodzajach nawierzchni jest mowa w piśmie Inspektora Nadzoru cytuję **"materiał kamienny typu granit w postaci łupanej kostki nieregularnej oraz w znacznej części drogi kamień nieregularny tzw „kocie łby"** koniec cytatu. Z zapisów przekazanej mi umowy z Wykonawcą w paragrafie 8 punkt 12 zapisano obowiązek Wykonawcy cytuję „ *sporządzenia i przekazania Zamawiającemu dokumentacji zdjęciowej dokumentującej etapy realizacji robót objętych przedmiotem umowy w tym szczególności zdjęcia dokumentujące wykonanie robót zanikowych oraz częściowych.*" koniec cytatu. Skoro kostka pojawiła się na pewnym etapie realizacji robót a następnie zanikła w wyniku jej usunięcia , to moim zdaniem Wykonawca powinien był to udokumentować zdjęciami aby wskazać obszar na którym kostkę ujawniono. Czy Wykonawca wykonał ten obowiązek? Bezspornym jest , że cała droga dojazdowa do dworca kolejowego wykonana była bardziej kształtną , łupaną kostką granitową , jak znajdująca się po przeciwnej stronie budowy, nawierzchnia ulicy Kolejowej wykonana w tej samej technologii. I bez wątpienia nie są to „kocie łby”. Dlatego zaskoczeniem jest dla mnie zapis Inspektora Nadzoru , że w znacznej części tej drogi dojazdowej do dworca występowały „ kocie łby”. Okolice dworca znam od dzieciństwa , a od roku 1983 mieszkam w Rudzińcu na stałe i trudno mi uwierzyć w wiarygodność takiego zapisu. W doręczonej mi umowie dotyczącej centrum przesiadkowego nie znajduję zapisu o tym , że kostka granitowa należy do Wykonawcy. W rzeczonyj umowie znajduje się natomiast zapis stanowiący cytuję" *złom uzyskany w trakcie wykonywania robót na obiekcie stanowi własność Gminy Rudziniec*" koniec cytatu. Jak widać o złomie pamiętano , lecz o kostce granitowej posiadającej znacznie większą wartość i cenę od złomu już żadnego zapisu nie wprowadzono. To moim zdaniem jest działaniem na szkodę interesu gminy , biorąc pod uwagę znaczną ilość tej kostki. Dodać należy , że w paragrafie 4 punkt 4 tejże umowy zapisano ,że Wykonawca jest zobowiązany do wywozu gruzu i odpadów lub o legalnym sposobie zagospodarowania gruzu i odpadów. Z pewnością kostka granitowa to nie gruz. Czyżby zapis o „kocich łbach" klasyfikował kostkę do gruzu? Jakie więc zapisy umowne miał na myśli w swoim piśmie Inspektor Nadzoru? Był jakiś aneks do umowy? Jeżeli był to wnoszę o przesłanie kserokopii tego dokumentu.

Wnoszę o: udzielenie odpowiedzi na pytania

