

Uchwała Nr 263/XXV/2022

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

z dnia 2 listopada 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Wójta Gminy Rudziniec do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 6 października 2022 r.

Na podstawie art. 25b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668) **Kolegium** Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

§ 1

Uwzględnia się zastrzeżenia wniesione przez Wójta Gminy Rudziniec pismem z dnia 6 października 2022 r. do wniosków nr 1 i nr 6 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-610/11/4/22 z dnia 23 września 2022r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2022 r. dokonało rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Wójta Gminy Rudziniec pismem z dnia 6 października 2022 r. do wniosków nr 1 i nr 6 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-610/11/4/22 z dnia 23 września 2022 r. Zastrzeżenia wpłynęły do Izby w dniu 7 października 2022r., z zachowaniem terminu określonego w art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach zważyło, co następuje:

Stosownie do regulacji zawartej w art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do kolegium izby. Zgodnie z art. 9 ust. 4 tej ustawy zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem prezesa izby, a podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Zastrzeżenia rozpatruje Kolegium Izby, stosownie do regulacji zawartej w art. 18 ust. 1 pkt 5a oraz art. 25b ust. 1 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, a termin do ich rozpatrzenia wynosi 30 dni.

Ad. wniosek nr 1)

Wniosek nr 1 przyjął brzmienie :

Zapewnić realizację gminnych przewozów pasażerskich poza granicami administracyjnymi Gminy Rudziniec na podstawie porozumień z właściwymi jednostkami samorządu terytorialnego, zgodnie z wymogami art. 7 ust. 1 pkt b) w związku z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U. z 2022 r. poz. 1343 z późn. zm.) oraz art. 74 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.).

Powyższy wniosek jest związany z nieprawidłowością dotyczącą stwierdzenia w latach 2018 - 2022 realizacji gminnych przewozów pasażerskie poza granicami administracyjnymi Gminy Rudziniec pomimo, że nie zawarto z gminami sąsiadującymi porozumień, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2136 z późn. zm.), niezgodnie z przepisami art. 7 ust. 1 pkt b) ww. ustawy oraz art. 74 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią wystąpienia pokontrolnego przewozy pasażerskie były wykonywane na obszarze Gmin: Pyskowice, Toszek, Sośnicowice oraz Gliwice. Wykaz linii komunikacyjnych (siatki transportu), w którym wskazano m.in. połączenia pomiędzy Gminą Rudziniec, a powyższymi Gminami został ustalony z Wykonawcami świadczącymi usługi przewozowe o charakterze użyteczności publicznej w transporcie drogowym na obszarze Gminy Rudziniec na podstawie zawartych umów.

Wójt Gminy Rudziniec wnioskowi nr 1 do wystąpienia pokontrolnego postawił zarzut naruszenia prawa poprzez niewłaściwe zastosowanie przytoczonych w nim przepisów. Zdaniem Wnoszącego zastrzeżenia przepisy przytoczone w treści wniosku pokontrolnego nie mają

zastosowania do stanu faktycznego i prawnego przedstawionego w opisie nieprawidłowości. Wójt Gminy przestawił następujące powody zajętego stanowiska:

1. *Przytoczony przepis art. 7 ust. 1 pkt b) ustawy o publicznym transporcie zbiorowym odnosi się do „organizatora publicznego transportu publicznego” w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 9 tejże ustawy. Gmina Rudziniec nigdy nie była ani pod względem prawnym ani faktycznym organizatorem publicznego transportu zbiorowego na terenie sąsiednich gmin. Gminy te same, bądź w ramach przewozów metropolitalnych realizują zadanie zapewnienia transportu zbiorowego na swoim terenie.*
2. *Przy dokonaniem we wniosku zastosowaniu przytoczonych przepisów, wniosek jest wewnętrznie sprzeczny. Póki gminy nie zawrą stosownych porozumień powierzając jednej z nich realizację zadania organizatora publicznego transportu zbiorowego żadna z nich nie jest organizatorem publicznego transportu zbiorowego na terenie innej niż ona sama. Do tego czasu nie może więc mieć zastosowanie art. 7 ust. 1 pkt b ustawy o publicznym transporcie zbiorowym bo ma on jak już stwierdzono zastosowanie właśnie do organizatora transportu zbiorowego, którym Gmina Rudziniec stałaby się dopiero po zawarciu stosownych porozumień.*
3. *Na błędne sformułowanie wniosku wskazuje także sama definicja gminnych przewozów pasażerskich zawarta w art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Gmina Rudziniec poprzez stosowne postanowienia umowne z wykonawcami wymogła na nich, kierując się dobrem mieszkańców gminy wykonywanie przewozów na terenie innych gmin (za przejazdy te gmina nie płaci o czym szerzej w dalszej części zastrzeżeń). Ale przewozy te nie są gminnymi przewozami pasażerskimi w ścisłym rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Jest dlatego, że ex definitione gminnymi przewozami pasażerskim i wykonywanymi na terenie gmin sąsiadujących są tylko przewozy realizowane na podstawie stosownych porozumień.*
4. *Istotne znaczenie dla sprawy ma fakt, iż Gmina Rudziniec nie ponosi kosztów przewozów realizowanych poza jej terenem. Zgodnie ze stosownymi postanowieniami umownymi kwoty przysługującej przewoźnikom rekompensaty pomniejsza się o wpływy uzyskane przez przewoźnika z tytułu sprzedanych biletów za przewóz „z/do Gminy Rudziniec”. Wynagrodzenie wykonawcy zostało więc tak skalkulowane, że nie obejmuje usług związanych z przewozami poza granicami Gminy Rudziniec. Gmina za te usługi nie płaci. Jeżeli więc gmina nie narusza zasad wydatkowania środków publicznych (co mogłoby mieć miejsce w przypadku dokonywania wydatków na nie swoje zadania) a działa w interesie swoich mieszkańców to trudno uznać za słuszne i racjonalne kwestionowanie legalności przyjętych rozwiązań.*

5. *Działania Gminy Rudziniec zgodne są z treścią przytoczonych w wystąpieniu art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Gmina podejmuje działania mające na celu zaspokojenie potrzeb zbiorowych wspólnoty samorządowej. W tym przypadku potrzebami tymi i są np. dowóz uczniów - mieszkańców Gminy Rudziniec do szkół w sąsiednich gminach. Potrzeby te nie są realizowane w ogóle bądź w stopniu wystarczającym przez gminy sąsiadujące ani przez inne podmioty. Potrzeby takie wynikają chociażby z peryferyjnego położenia Gminy Rudziniec. Z uwagi na bezkosztowość przyjętych rozwiązań nie będzie miał zastosowania też przepis art. 74 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym.*
6. *Uznanie kwestionowanego wniosku z wystąpienia pokontrolnego za słuszny implikuje daleko idące skutki. Gmina Rudziniec nie jest w stanie zmusić sąsiadujących gmin do zawierania jakichkolwiek porozumień. Jeśli gminy takich porozumień nie chcą zawierać (np. w trybie art. 74 ustawy o samorządzie gminnym) to nie można zabronić żadnej gminie (w tym przypadku Gminie Rudziniec) wykonywania zadań mających na celu realizację niezaspokojonych potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie transportu zbiorowego zwłaszcza jeśli nie wiąże się to z kosztami dla tej gminy. Trudno zaś uznać, że realizowanie przewozów z/do Gminy Rudziniec jest zadaniem zastrzeżonym wyłącznie dla innych (poza samą zainteresowaną) gmin.*
7. *Wspomnieć należy także, iż w praktyce orzeczniczej organów nadzoru (m.in . tutejszego Wojewody) pojawił się pogląd, iż zastosowanie art. 74 ustawy o samorządzie gminnym wymaga przeniesienia całości zadań. Jeśli przyjąć taki pogląd za słuszny, to wniosek zawarty w wystąpieniu pokontrolnym jest wadliwy także z powodu faktu, iż odnosi się on tylko do przewozów realizowanych poza granicami administracyjnym i Gminy Rudziniec a nie do całości zadania publicznego transportu zbiorowego.*

Rozpatrując zastrzeżenia Wójta Gminy Rudziniec wniesione do powyższego wniosku pokontrolnego, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach podzieliło stanowisko i argumentację przedstawioną przez Wnoszącego zastrzeżenia i uznało, że zasługują one na uwzględnienie.

Ad. wniosek nr 6)

Wniosek nr 6 przyjął brzmienie :

Podjąć działania celem aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego mienia Gminy Rudziniec, mając na względzie art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami

(Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.) oraz art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).

Powyższy wniosek jest związany z nieprawidłowością dotyczącą, zaniechania podjęcia, do dnia kontroli, działań celem aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntów będących własnością Gminy Rudziniec oddanych w użytkowanie wieczyste, pomimo że ostatnią aktualizację ww. opłat przeprowadzono w latach 2009 - 2015. Powyższe dotyczyło opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntów stanowiących mienie Gminy Rudziniec oddanych w użytkowanie wieczyste pięciu podmiotom (osobom prawnym, osobom fizycznym) o numerach karty kontowej :

1. 14859 – działki 835/104, 836/104 o łącznej powierzchni 10.024 m² –ostatnia aktualizacja 28 sierpnia 2009 r.;
2. 15442 (do końca 2019 r. użytkownik o nr karty kontowej 4649) – działka nr 2393/629 o powierzchni 3.010 m² oraz działka nr 2454/629 o powierzchni 5.987 m² - ostatnia aktualizacja 30 października 2010 r.,
3. 4646 – działki nr 2626/384 i 2627/384 o łącznej powierzchni 2.862 m² - ostatnia aktualizacja 30 października 2010 r.;
4. 13854 – działki nr 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 167, 168, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 166, 292/15, 17, 295/16, 293/19, 20, 21, 290/18, 291/15, 294/18, 184, 319/203, 320/203 o łącznej powierzchni 123.350 m² - ostatni operat szacunkowy z 25 marca 2015 r.;
5. 4643 – działka nr 683/17 o powierzchni 4.454 m², nr 1456/15 o powierzchni 575 m², nr 393/15 o powierzchni 3.860 m² (podzielona w dniu 28 czerwca 2019 r. na działki 445/15 o powierzchni 2.165 m² oraz 446/15 o powierzchni 1.695 m² - działka 446/15 sprzedana 7 lipca 2021 r.) - ostatnia aktualizacja 30 listopada 2011 r.

Wójt Gminy Rudziniec wnioskowi nr 6 do wystąpienia pokontrolnego postawił zarzut naruszenia prawa poprzez niewłaściwe zastosowanie przytoczonych w nim przepisów.

Wójt Gminy przedstawił następujące powody zajętogo stanowiska:

Wadliwość wniosku wynika głównie z błędnego rozumienia treści przepisu art. 77 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (dalej też jako u.g.n.). Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.g.n. wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty.

Z powyższego wynika, że ustawodawca nie narzuca właścicielowi gruntu oddanego w użytkowanie wieczyste (którym w omawianej formie gospodarowania nieruchomościami może być bądź to Skarb Państwa, bądź to jednostka samorządu terytorialnego) minimalnej częstotliwości, w której jest on zobowiązany do dokonywania aktualizacji obowiązującej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego. To zaś oznacza, że dokonanie aktualizacji wspomnianej opłaty jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem właściciela gruntu. Potwierdzeniem takiej wykładni wspomnianego przepisu jest wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 października 2020 r. (sygn. akt III CSK 80/ 18), w którym Sąd stwierdza (cyt.) Wypowiedzenie wysokości czy to stawki procentowej opłat rocznych, czy wysokości tej opłaty, podobnie jak termin podjęcia tej czynności jest prawem a nie obowiązkiem stron stosunku wieczystego użytkowania i może objąć dowolnie jeden lub obydwa elementy wymiaru tej opłaty. Stosownie do normy art. 72 ust. 1 u.g.n. wysokość rocznej opłaty za użytkowanie wieczyste jest funkcją dwóch czynników: stawki procentowej ustalonej w art. 72 ust. 3 u.g.n. (kryterium prawne) oraz wartości nieruchomości określonej zgodnie z art. 67 u.g.n. (kryterium ekonomiczne). O charakterze wartości nieruchomości decyduje przede wszystkim przeznaczenie określone w miejscowym planie zagospodarowania nieruchomości oraz sytuacja rynkowa. Natomiast co do stawki procentowej, podstawę jej weryfikacji powinna stanowić trwała zmiana sposobu korzystania z nieruchomości (art. 73 ust. 2 u.g.n.) albo ustawowa korekta dotychczasowych stawek. Przy oddaniu nieruchomości (których dotyczą zarzuty kontrolujących) w użytkowanie wieczyste nie został określony cel na jaki nieruchomości te zostały oddane w użytkowanie wieczyste, zatem zgodnie z art. 221 ust. 3 u.g.n. jeżeli przy oddaniu nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste nie został określony cel, na który nieruchomość była oddana, stawkę procentową opłaty rocznej przyjmuje się stosownie do celu wynikającego ze sposobu korzystania z nieruchomości. Z uwagi na treść art. 6 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity -Dz.U. z 2022 r., poz. 503 ze zm.) sposób korzystania z nieruchomości musi być zgodny z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W przypadku wspomnianych nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste, w okresie od ostatniej aktualizacji opłaty rocznej (a w przypadku gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste p. N. K. - od daty ustalenia wysokości opłaty rocznej) nie nastąpiły żadne zdarzenia, okoliczności mające wpływ na wzrost wartości przedmiotowych nieruchomości, tj.:

1) od czasu ustalenia obowiązujących opłat za użytkowanie wieczyste nie nastąpiła zmiana miejscowych planów zagospodarowania, które określają przeznaczenie rzeczonych nieruchomości, a tym samym nie mógł ulec zmianie sposób korzystania z tychże nieruchomości;

- 2) nie nastąpiła ustawowa zmiana stawek procentowych opłaty rocznej, ani też nie doszło do trwałej zmiany korzystania z gruntu, które to zmiany uzasadniałyby zmianę stawek procentowych, według których do tej pory naliczana była roczna opłata z tytułu użytkowania wieczystego;
- 3) na rynku nieruchomości nie doszło do zdarzeń, które uzasadniałyby wzrost wartości nieruchomości - bowiem wieloletnia obserwacja rynku nieruchomości pozwala zauważyć, że największy wzrost cen nieruchomości w Polsce można było zaobserwować po wejściu Polski do Unii Europejskiej. Hossę na rynku nieruchomości zakończył kryzys gospodarczy, który miał miejsce na rynkach finansowych w latach 2007-2008. Kryzys ten spowodował, że z jednej strony potencjalni inwestorzy bardzo ostrożnie podejmowali decyzje o inwestowaniu środków finansowych w rynek nieruchomości, szczególnie w rynek nieruchomości przeznaczonych pod działalność usługową, tudzież produkcyjno-usługową (a o takim właśnie przeznaczeniu nieruchomości mówimy w przypadku nieruchomości, które były przedmiotem analizy kontrolerów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach), z drugiej strony sektor bankowy również zaczął wykazywać dalece sięgającą ostrożność w przyznawaniu kredytów, których zabezpieczeniem były nabywane nieruchomości. To wszystko wpłynęło na stabilizację cen na rynku nieruchomości, szczególnie na rynku nieruchomości usługowych i usługowo-produkcyjnych położonych w obszarach wiejskich (które z racji położenia zawsze cieszyły się mniejszym zainteresowaniem niż nieruchomości o tym samym przeznaczeniu znajdujące się w granicach ośrodków miejskich). Stabilizacja ta trwa do dnia dzisiejszego. Zatem obecnie jedynym czynnikiem wpływającym na wartość nieruchomości gruntowych są zmiany przeznaczenia terenu w oparciu o ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo należy zauważyć, iż brak popytu na działki o przeznaczeniu usługowym oraz produkcyjno-usługowym nasilił się z chwilą nastania wiosną 2020 roku pandemii COVID-19. O powyższym Gmina Rudziniec przekonała się przeznaczając do sprzedaży:

niezabudowaną nieruchomość o przeznaczeniu produkcyjno-usługowym (dz. nr 480/58 o pow. 0,4226 ha ar.m.3 obręb Kleszczów), która została zakupiona dopiero w trzecim przetargu nieograniczonym i to za cenę wyższą od ceny wywoławczej tylko o jedno minimalne postąpienie, gdyż do przetargu zgłosił się tylko jeden chętny:

zabudowaną nieruchomość o przeznaczeniu usługowym (dz. nr 1255/39 i nr 1256/39 o łącznej pow. 0. 1982 ha, a.m. I. obręb Poniszowice), względem której było już ogłoszonych pięć przetargów nieograniczonych, i której cena wywoławcza została już obniżona w maksymalnym ustawowym zakresie, a która do dnia dzisiejszego nie znalazła swojego nabywcy.

Powyższe przesłanki zadecydowały o tym, że nie podjęto działań zmierzających do wydatkowania środków publicznych na wykonanie operatów szacunkowych, które są dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia procedury aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego. Nadto od roku 2020, oprócz wyżej wskazanych przesłanek, na decyzję o tym, czy podjąć działania zmierzające do aktualizacji opłat rocznych wpływ miała również sytuacja epidemiologiczna w kraju i na świecie związana z gwałtownym rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, która w drastyczny wręcz

sposób odcisnęła swe piętno na niemal każdej gałęzi życia społecznego i gospodarczego. Na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan zagrożenia epidemicznego został wprowadzony w dniu 13 marca 2020 r. (vide: rozporządzenie Ministra zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. opublikowane w Dz.U. z 2020 r., poz. 433/ i obowiązywał do dnia 20 marca 2020 r., kiedy to rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. /Dz.U. z 2020 r., poz. 491) został wprowadzony na czas nieoznaczony (tj. do odwołania) stan epidemii - stan ten (epidemii) został odwołany dopiero 16 maja 2022 r. na mocy rozporządzenia Ministra Zdrowia (vide: Dz. U. z 2022r., poz. 1027), przy czym nadal został utrzymany stan zagrożenia epidemicznego. Rozmiar negatywnych skutków, jakie pociągnęła za sobą pandemia COVID-19 i związane z nią liczne ograniczenia, obostrzenia i zakazy spowodował, że Rząd RP w ramach tzw. tarcz anty-COVID'owych wprowadzał rozwiązania mające wesprzeć m.in. użytkowników wieczystych (np. ustawowe przesunięcie terminu zapłaty opłaty rocznej, możliwość umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności przypadających za okres stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii). W tych okolicznościach podjęcie przez składającego zastrzeżenia działań związanych z aktualizacją opłaty byłoby działaniem niezrozumiałym. Zgłaszający zastrzeżenia nie zgadza się z zarzutem, iż nie dokonanie aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntów będących własnością Gminy Rudziniec, oddanych w użytkowanie wieczyste, było niezgodne z art. 77 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, a także art. 42 ust. 5 ustawy z dnia o finansach publicznych, bowiem ani ustawodawca w art. 77 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie wyznacza właścicielowi gruntu oddanego w użytkowanie wieczyste minimalnej częstotliwości, w której jest on zobowiązany do dokonywania aktualizacji obowiązującej opłaty rocznej, ani też nie zaistniały przesłanki, które uzasadniałyby twierdzenie, że wartość nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste uległa wzrostowi (czy to na wskutek zmiany stawek procentowych opłaty rocznej, tudzież trwałej zmiany korzystania z gruntu, czy to na wskutek wzrostu popytu na grunty o przeznaczeniu tożsamym z przeznaczeniem gruntów stanowiących przedmiot użytkowania wieczystego). Prowadzona analiza rynku nieruchomości nie potwierdza występowania na obszarze Gminy Rudziniec tendencji wzrostowych wartości nieruchomości wykorzystywanych na cele usługowe czy też usługowo- produkcyjne.

Rozpatrując zastrzeżenia Wójta Gminy Rudziniec wniesione do powyższego wniosku pokontrolnego, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach podzieliło stanowisko i argumentację przedstawioną przez Wnoszącego zastrzeżenia i uznało, że zasługują one na uwzględnienie.

Z wyżej wymienionych względów Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach postanowiło uwzględnić wniesione przez Wójta Gminy Rudziniec zastrzeżenia do wniosków nr 1 i 6

ww. wystąpienia pokontrolnego i działając na podstawie art. art. 25b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, postanowiło jak w § 1 niniejszej uchwały.

Na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w przedmiocie rozpatrzenia zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego.

Przewodniczący Kolegium

Daniel Kołodziej